



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-КГ17-38

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Проскрякова Сергея Константиновича к ТСЖ «На набережной» о взыскании материального ущерба, неустойки, штрафа, расходов на оценку ущерба, расходов на оплату услуг представителя, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Проскрякова Сергея Константиновича на постановление президиума Самарского областного суда от 25 мая 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Проскряков С.К. обратился в суд с иском (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) к ТСЖ «На набережной» (далее – Товарищество) о взыскании материального ущерба в размере 221 690 руб., неустойки в размере 438 946,20 руб., компенсации морального вреда в размере 20 000 руб., штрафа в размере 50% за неудовлетворение требования потребителя в добровольном порядке, расходов на оценку в размере 6 900 руб., почтовых расходов в размере 60 руб. и расходов на оплату услуг представителя в размере 19 550 руб.

В обоснование требований Проскряков С.К. указал на то, что в результате ненадлежащего исполнения товариществом обязанностей по очистке от снега и наледи крыши дома, относящейся к общему имуществу многоквартирного дома, принадлежащий ему автомобиль, припаркованный на придомовой территории, получил механические повреждения.

Решением Самарского районного суда г. Самары от 14 июня 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 29 августа 2016 г., исковые требования удовлетворены частично: с Товарищества в пользу Проскрыкова С.К. взысканы материальный ущерб в размере 221 690 руб., неустойка в размере 10 000 руб., компенсация морального вреда в размере 2 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 7 000 руб., штраф в размере 120 325 руб., расходы на оценку в размере 6 900 руб. и почтовые расходы в размере 60 руб., а также в доход бюджета взыскана государственная пошлина в размере 5 605 руб. 60 коп.

Постановлением президиума Самарского областного суда от 25 мая 2017 г. решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции отменены в части взыскания с Товарищества в пользу Проскрыкова С.К. неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, в удовлетворении указанных требований отказано. В остальной части судебные постановления оставлены без изменения, за исключением размера государственной пошлины, уменьшенного до 5 416,90 руб.

Проскрыков С.К. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены постановления президиума Самарского областного суда от 25 мая 2017 г. в обжалуемой части отказа в удовлетворении требований о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа, как незаконного.

В связи с поданной кассационной жалобой на постановление президиума Самарского областного суда от 25 мая 2017 г. и сомнениями в его законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам жалобы, и определением этого же судьи от 13 декабря 2017 г. кассационная жалоба Проскрыкова С.К. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие существенные нарушения норм материального и процессуального права допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Проскряков С.К. является собственником 2/3 доли в праве собственности на квартиру в многоквартирном жилом доме по адресу: _____, управление которым осуществляет товарищество (л.д. 22).

26 февраля 2016 г. на принадлежащий истцу автомобиль марки Mitsubishi L-200 2.5 г.р.н. _____, припаркованный на придомовой территории, упала наледь, причинив механические повреждения.

27 февраля 2016 г. постановлением старшего участкового уполномоченного полиции УМВД России по городу Самаре отказано в возбуждении уголовного дела по факту причинения ущерба Проскрякову С.К. (л.д. 9).

Согласно заключению ООО «Агентство оценки «Гранд Истейт» стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа составляет 221 690 руб. (л.д. 23).

16 марта 2016 г. представитель Проскрякова С.К. направил в адрес товарищества претензию с просьбой возместить причиненный ущерб в размере, определенном в заключении. Однако указанная претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

Полагая, что причиненный ущерб подлежит возмещению товариществом в связи с ненадлежащим оказанием услуг по содержанию общего имущества многоквартирного жилого дома, Проскряков С.К. обратился в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, удовлетворил исковые требования частично, исходя из доказанности причинения механических повреждений автомобилю истца падением наледи с крыши многоквартирного дома, управление которым осуществляет ответчик.

При этом суд удовлетворил требования истца о взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, руководствуясь положениями Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491 (далее – Правила № 491) и регулирующих обязанности товарищества по надлежащему содержанию общего имущества.

Президиум Самарского областного суда отменил решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции в части взыскания неустойки, штрафа, компенсации морального вреда и отказал в этой части в

удовлетворении требований Проскрякова С.К., ссылаясь на то, что обязательство Товарищества по выплате материального ущерба возникло не из договорных отношений, в связи с чем на возникшие правоотношения не распространяется законодательство о защите прав потребителей.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами суда кассационной инстанции согласиться нельзя, поскольку они сделаны с существенными нарушениями норм материального права, выразившимися в следующем.

В соответствии с преамбулой Закона о защите прав потребителей данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Исполнителем является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемым Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно пункту 7 этого же постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации законодательством о защите прав потребителей не регулируются отношения граждан с товариществами собственников жилья, если эти отношения возникают в связи с членством граждан в данных организациях. На отношения по поводу предоставления товариществом гражданам, в том числе

и членам этих организаций, платных услуг (работ) Закон о защите прав потребителей распространяется.

Согласно части 2² статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации при управлении многоквартирным домом товариществом собственников жилья указанное товарищество несет ответственность за содержание общего имущества в данном доме в соответствии с требованиями технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах. Указанные товарищество или кооператив могут оказывать услуги и (или) выполнять работы по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме своими силами или привлекать на основании договоров лиц, осуществляющих соответствующие виды деятельности.

В силу части 2 статьи 143¹ Жилищного кодекса Российской Федерации члены товарищества собственников жилья и не являющиеся членами товарищества собственники помещений в многоквартирном доме имеют право предъявлять требования к товариществу относительно качества оказываемых услуг и (или) выполняемых работ.

Подпунктом «б» пункта 9 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, предусмотрено, что условия предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме в зависимости от выбранного способа управления многоквартирным домом определяются в договоре о предоставлении коммунальных услуг, заключаемом с товариществом или кооперативом с собственниками жилых помещений в многоквартирном доме, в котором создано товарищество или кооператив.

При этом товарищество или кооператив не вправе отказать собственнику помещения в многоквартирном доме, как являющемуся, так и не являющемуся его членом, в заключении договора о предоставлении коммунальных услуг того вида, предоставление которых возможно с учетом степени благоустройства многоквартирного дома, а равно не вправе отказать в предоставлении таких коммунальных услуг.

Исходя из приведенных выше норм права и их разъяснений Верховным Судом Российской Федерации граждане, являющиеся собственниками помещений в многоквартирном доме, относятся к потребителям услуг, оказываемых товариществом собственников жилья при управлении многоквартирным домом, в связи с чем на данные правоотношения распространяется Закон о защите прав потребителей.

Из материалов дела следует, что Проскряков С.К. является долевым собственником квартиры, расположенной в многоквартирном доме, и пользуется услугами, предоставляемыми товариществом.

В обоснование исковых требований о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа истец ссылается на то, что причинение ущерба его имуществу стало возможным из-за ненадлежащего оказания ТСЖ «На набережной» услуг по содержанию общего имущества многоквартирного дома, а именно обязанности по очистке крыши дома от снега и наледи.

В соответствии с пунктом 7 постановления Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2013 г. № 290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения» работы, выполняемые в целях надлежащего содержания крыши многоквартирных домов, включают контроль состояния оборудования или устройств, предотвращающих образование наледи и сосулек; проверку и при необходимости очистку кровли от скопления снега и наледи.

С учетом вышеизложенного падение наледи с крыши дома, которое причинило ущерб имуществу истца, свидетельствует о ненадлежащем качестве оказания ответчиком услуг истцу.

Согласно пункту 1 статьи 13 Закона о защите прав потребителей за нарушение прав потребителей исполнитель несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

На основании статьи 14 (пункты 1, 2, 3) Закона о защите прав потребителей вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме. Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет. Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению исполнителем.

Таким образом, согласно данной норме права само по себе возникновение обязательства ответчика из причинения вреда не исключает возможности квалификации правоотношений сторон как правоотношений потребителя и исполнителя услуг, а следовательно, применения положений Закона о защите прав потребителей.

В соответствии со статьей 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер

компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При таких обстоятельствах вывод суда кассационной инстанции об отсутствии правовых оснований для взыскания с Товарищества в пользу Проскрякова С.К. компенсации морального вреда и штрафа по Закону о защите прав потребителей является неправильным.

Вместе с тем при проверке доводов кассационной жалобы ответчика об ошибочности взыскания неустойки президиуму Самарского областного суда надлежало оценить правильность применения нижестоящими инстанциями положений пункта 5 статьи 28 и статьи 31 Закона о защите прав потребителей к спорным правоотношениям, связанным с возмещением вреда, причиненного вследствие некачественного оказания услуги.

В нарушение требований пунктов 7 и 8 части 1 статьи 388, части 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации постановление кассационного суда таких выводов не содержит.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные при рассмотрении дела нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем постановление президиума Самарского областного суда от 25 мая 2017 г. подлежит отмене в полном объеме с направлением дела на новое кассационное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Самарского областного суда от 25 мая 2017 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи